

Kielce, dn. 17.07.2025 r.

PROTOKÓŁ WYBORU OFERTY

w ramach projektu „Zwiększenie konkurencyjności firmy AM FRUIT poprzez wprowadzenie usług: wypożyczalni rowerów elektrycznych oraz ogrodu przyjaznego klientom, region świętokrzyski” dotyczące przygotowanie podłoża, położenie płytek, wykonanie robót wykończeniowych 140 m2 (pod kino letnie)

kod CPV: 45000000-7: Roboty budowlane ogólne, 45432112-2 Kładzenie nawierzchni, 45453000-7 Roboty remontowe i renowacyjne,

Dotyczy:

inwestycji A1.2.1 Inwestycje dla przedsiębiorstw w produkty, usługi i kompetencje pracowników oraz kadry związane z dywersyfikacją działalności w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (planu rozwojowego) Nr Umowy: KPOD.01.03-IW.01-9977/24-00.

I. ZAMAWIAJĄCY

AM FRUIT Adam Miłoszewski
ul. Jana Karłowicza 36B , 25-214 Kielce
Nr telefonu: 606 365 408
Adres mailowy: a.miloszewski@gmail.com

II. Przedmiot zamówienia.

Zwiększenie konkurencyjności firmy AM FRUIT poprzez wprowadzenie usług: wypożyczalni rowerów elektrycznych oraz ogrodu przyjaznego klientom, region świętokrzyski” dotyczące przygotowanie podłoża, położenie płytek, wykonanie robót wykończeniowych 140 m2 (pod kino letnie)

III. Informacja o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego.

Zapytanie ofertowe upubliczniono w dniu 25.06.2025 r. na stronie internetowej Zamawiającego:

<https://willazlotamorwa.pl/zamowienia/>

oraz wysłane do dwóch firm na poniższe adresy mailowe

marbud2013kielce@gmail.com

mario81.81@o2.pl

IV. Termin składania ofert.

04.07.2025 r.

V. Wykaz wszystkich ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe:

W postępowaniu wpłynęły 2 oferty. Poniżej znajduje się informacja ze wskazaniem wartości brutto:

Lp.	Nazwa wykonawcy / siedziba	Siedziba Wykonawcy	Cena brutto
-----	----------------------------	--------------------	-------------

1	Marcin Krupa Usługi Remontowo Budowlane MAR-BUD	Kamienna Góra	73 210,00 zł
2	MAR-BUD Mariusz Nawrocki	Wilków	79 640,00 zł

VI. Informacja o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawców

Zamawiający zweryfikował te warunki zgodnie z treścią Zapytania ofertowego, na podstawie oświadczeń w treści Formularza ofertowego:

Lp.	Nazwa wykonawcy / siedziba	Siedziba Wykonawcy	Czy spełnia warunki udziału w postępowaniu
1	Marcin Krupa Usługi Remontowo Budowlane MAR-BUD	Kamienna Góra	NIE
2	MAR-BUD Mariusz Nawrocki	Wilków	NIE

VII. Powody odrzucenia ofert, w tym ofert uznanych za rażąco niskie ceny (o ile dotyczy)

Odrzucone oferty:

1. Marcin Krupa Usługi Remontowo Budowlane MAR-BUD:

Oferta firmy Marcin Krupa Usługi Remontowo Budowlane MAR-BUD została odrzucona z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych w punkcie 7 formularza ofertowego tj. przedłożenia załączników *podpisanego Oświadczenia o braku powiązań osobowych i kapitałowych z Zamawiającym (wzór oświadczenia stanowi załącznik do zapytania ofertowego) oraz podpisanego oświadczenia o braku przesłanek do wykluczenia z tytułu przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę (załącznik zapytania ofertowego).*

Brak spełnienia tego kryterium oznacza, że firma wskazana do realizacji zamówienia nie spełnia wymagań formalnych, a tym samym oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym, zgodnie z obowiązującymi przepisami i zapisami zapytania ofertowego, oferta podlega odrzuceniu.

2. MAR-BUD Mariusz Nawrocki:

Oferta firmy MAR-BUD Mariusz Nawrocki została odrzucona z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych w punkcie 3 formularza ofertowego tj. braku wypełnienia tabeli dotyczącymi zakresu realizowanych prac oraz punkt 6 formularza ofertowego tj. podania terminu związania ofertą w ilości dni 0.

Brak spełnienia tego kryterium oznacza, że firma wskazana do realizacji zamówienia nie spełnia wymagań formalnych, a tym samym oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym, zgodnie z obowiązującymi przepisami i zapisami zapytania ofertowego, oferta podlega odrzuceniu.

VIII. Wykryte przypadki konfliktu interesów

Nie zostały wykryte przypadki konfliktu interesów w przypadku jednego z oferentów. W przypadku drugiego oferenta zamawiający nie był w stanie zweryfikować powiązań z uwagi na brak przedłożenia przedmiotowych załączników. Wykonawca MAR-BUD Mariusz Nawrocki złożył oświadczenia o braku powiązań kapitałowych i osobowych. Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi

do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru Oferenta a Oferentem, polegające w szczególności na:

- 1) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej, posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji (o ile niższy próg nie wynika z przepisów prawa), pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
- 2) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub związaniu z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostawaniu we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,
- 3) pozostawaniu z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia.

IX. Informacja o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie braku wykluczeń

Oferenci wskazani w tabeli spełnili wymagania dotyczące braku wykluczeń, tj. :

- Wykonawca nie jest / reprezentowany podmiot nie jest podmiotem ani organem, co do którego art. 51 Rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1) zakazuje udzielania bezpośredniego lub pośredniego wsparcia, w tym udzielania finansowania i pomocy finansowej lub przyznawania jakichkolwiek innych korzyści w ramach programu Unii, Euratomu lub krajowego programu państwa członkowskiego oraz umów w rozumieniu rozporządzenia (UE, Euratom) 2018/1046, tj. podmiotem ani organem z siedzibą w Rosji, który byłby w ponad 50 % własnością publiczną lub był pod kontrolą publiczną;
- nie jest / reprezentowany podmiot nie jest podmiotem ani organem, którego dotyczyłyby jakiejkolwiek sankcje lub ograniczenia przewidziane w Rozporządzeniu Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczące środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (DZ. U. UE L 134 z 20.05.2006 r., s. 1, z późn. zm.),
- nie jest / reprezentowany podmiot nie jest podmiotem ani organem, którego dotyczyłyby jakiejkolwiek sankcje lub ograniczenia przewidziane w Rozporządzeniu Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. U. UE L 78 z 17.03.2014 r., s. 6, z późn. zm.),
- nie jest / reprezentowany podmiot nie jest podmiotem ani organem, którego dotyczyłyby jakiejkolwiek sankcje lub ograniczenia przewidziane w Komunikacie Komisji „Tymczasowe kryzysowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki po agresji Rosji wobec Ukrainy” (Dz. U. UE C 131 z 24.03.2022 r., s. 1),

- nie jest / reprezentowany podmiot nie jest podmiotem ani organem, którego dotyczyłyby jakiegokolwiek sankcje lub ograniczenia przewidziane w ustawie z dnia 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 poz. 835),

X. Kryteria oceny ofert:

W postępowaniu Zamawiający dokonał oceny ofert pod kątem następujących kryteriów:

- K1 - Kryterium: cena – waga - 90 %;
- K2- Kryterium termin realizacji- waga 10%

$$K=K1+K2$$

Wybrana oferta: Nie została wybrana żadna oferta. Wszystkie złożone oferty zostały odrzucone

XI. Imiona i nazwiska osób, które wykonywały czynności w prowadzonym postępowaniu

- Michał Mika
- Adam Miłoszewski

XII. Załączniki:

- a) Załącznik nr 1 – Złożone oferty.
- b) Załącznik nr 2 – Deklaracja bezstronności i poufności.

XIV. Wyboru oferty dokonali pracownicy KSWP w osobach:

- Michał Mika

.....
(Podpis)

Zatwierdził:

.....
(Adam Miłoszewski)